

Zapis maksymalny

versus

zapis meczowy

Zapis maksymalny „maxy”

Mały turniej. Osiem rozdań, czternaście par.
Zatem każde rozdanie grane będzie na siedmiu stołach.
„Max” z rozdania to 12, zatem „max” z turnieju to 96.

Dlaczego ???

Rozliczamy przykładowe rozdanie
Mamy zapis z wymyślnego przykładowego rozdania.
Obliczamy wynik pary grającej na stole nr 4, na NS.
Zapis (+400) porównujemy z pozostałymi zapisami.
Mamy zatem 6 porównań.
Za każdy wynik gorszy od +400 przyznajemy
rozliczanej parze 2 punkty. Za jednakowy wynik 1 pkt.
Za lepszy 0 pkt.
Zatem: $0+0+0+2+1+0=3$
Para 3NS z wynikiem +430:
 $2+2+2+2+2+2=12$ – max samodzielny
Para 5NS z wynikiem -50: $0+0+0+0+0+0=0$

Stół	Zapis NS	Punkty NS
1	420	
2	420	
3	430	12
4	400	3
5	-50	0
6	400	
7	420	

Według tej samej reguły rozliczamy wyniki
pozostałych par NS.
Ile wynosi max z rozdania:
 $\text{ILOŚĆ PORÓWNAŃ} \times 2 = 12$
Lub jeśli ktoś woli:
 $\text{LICZBA WSZYSTKICH PAR} - 2 = 12$
Maks z całego turnieju to:
 $\text{LICZBA ROZDAŃ} \times \text{MAX Z ROZDANIA} = 96$

Stół	Zapis NS	Punkty NS
1	420	8
2	420	8
3	430	12
4	400	3
5	-50	0
6	400	3
7	420	8

Wynik par WE jest dopełnieniem wyniku NS
do maxa.
W naszym wypadku do 12.

Stół	Zapis NS	Punkty NS	Punkty WE
1	420	8	4
2	420	8	4
3	430	12	0
4	400	3	9
5	-50	0	12
6	400	3	9
7	420	8	4

Punkty par NS i WE zamieniamy na wynik wyrażony w procentach. Jest to procent tzw. maxa

I tak po kolei:

$8/12 * 100\%$

$8/12 * 100\%$

$12/12 * 100\%$

$3/12 * 100\%$ itd.

Stół	Zapis NS	Punkty NS		Punkty WE	
1	420	8	66,66%	4	33,33%
2	420	8	66,66%	4	33,33%
3	430	12	100%	0	0%
4	400	3	25%	9	75%
5	-50	0	0%	12	100%
6	400	3	25%	9	75%
7	420	8	66,66%	4	33,33%

Wynik turnieju na zapis maksymalny

Kiedy mamy już rozliczone wszystkie rozdania według pokazanej metody, czas na podsumowanie turnieju.

Pamiętamy:

Rozegrano 8 rozdań na 7 stołach. Max turnieju to 96.

Sumujemy punkty każdej parze, zdobyte w 8 rozdaniach.

Otrzymań w ten sposób liczbę dzielimy przez 96 (max turniejowy), która wyrażona w procentach jest wynikiem pary.

To samo otrzymamy sumując wyniki procentowe wszystkich rozdań danej pary i dzieląc przez liczbę rozdań.

Zapis meczowy „IMPy”

Jako przykład bierzemy ten sam wymyślony turniej.

Osiem rozdań, czternaście par.

Na początek przykładowe rozdanie to samo. Rozliczymy je według zapisu meczowego w wersji CAVENDISH UŚREDNIONY.

Pominę metodę rozliczenia BUTLER. Różnica między Butlerem a Cavendishem nie wpływa na sposób i strategię licytacji i rozgrywki.

W uproszczeniu Cavendish to wyliczenie średniej różnicy, a Butler to wyliczenie różnicy od średniej.

Mamy to samo rozdanie. I te same zapisy.

Tym razem jednak posługujemy się tabelą IMP.

Przelicza ona uzyskane zyski i straty wobec innych stołów grających to samo rozdanie na punkty meczowe (IMPy).

Stół	Zapis NS	IMP NS
1	420	
2	420	
3	430	
4	400	
5	-50	
6	400	
7	420	

Wynik w IMP w zależności od salda rozdania – Tabela WBF								
Różnica punktów			Różnica punktów			Różnica punktów		
od	do	IMP	od	do	IMP	od	do	IMP
0	10	0	370	420	9	1750	1990	18
20	40	1	430	490	10	2000	2240	19
50	80	2	500	590	11	2250	2490	20
90	120	3	600	740	12	2500	2990	21
130	160	4	750	890	13	3000	3490	22
170	210	5	900	1090	14	3500	3990	23
220	260	6	1100	1290	15	4000 lub więcej		24
270	310	7	1300	1490	16			
320	360	8	1500	1740	17			

Metoda „Cavendish uśredniony”

Zapis uzyskany przez daną parę porównujemy z zapisem par, które rozgrywały to samo rozdanie na tej samej linii co „nasza” para.

Różnicę przeliczamy wg tabeli IMP (WBF). Otrzymamy tyle wyników w IMP co ilość porównań. Sumujemy wszystkie te wyniki ze znakiem „+” dla porównań korzystnych i „-” dla porównań niekorzystnych.

Otrzymałą liczbę dzielimy przez ilość porównań.

Tak otrzymany wynik jest wynikiem danej pary w rozdaniu.

W ten sam sposób rozliczamy wszystkie rozdania dla par NS.

Wynik par EW rozdania jest liczbą przeciwną tj. wynik EW jest tą samą liczbą co wynik NS, ale z przeciwnym znakiem. Skoro para NS w danym rozdaniu ma wynik -8,6 IMP, to EW za to samo rozdanie dostanie ... +8,6 IMP.

Kiedy już rozliczymy wszystkie rozdania, to każdej parze sumujemy (uwzględniając znak) wyniki wszystkich rozdań. Uzyskana suma jest wynikiem pary w całym turnieju.

Rozliczmy w tym rozdaniu parę numer 1NS.

Uzyskała zapis 420.

Na stole 2 to samo, zatem 0 IMP. Na 3 różnica 10, czyli wg tabeli WBF także 0. Na stole 4 wynik gorszy (400). Mamy już +1 IMP.

Stół 5 to -50. To daje parze 1NS korzyść 470, co w tabeli WBF oznacza 10 IMP. Stół 6 to różnica 20 => 1IMP. I stół 7, wynik ten sam, czyli 0 IMP.

Sumujemy: $0+0+1+10+1+0=12$

Dzielimy przez liczbę porównań. Wszak to Cavendish uśredniony.

$12/6=2$ IMP.

Taki sam wynik osiągnęły pary 2NS i 7NS

Stół	Zapis NS	IMP NS
1	420	+2
2	420	+2
3	430	
4	400	
5	-50	
6	400	
7	420	+2

Wynik w IMP w zależności od salda rozdania – Tabela WBF								
Różnica punktów			Różnica punktów			Różnica punktów		
od	do	IMP	od	do	IMP	od	do	IMP
0	10	0	370	420	9	1750	1990	18
20	40	1	430	490	10	2000	2240	19
50	80	2	500	590	11	2250	2490	20
90	120	3	600	740	12	2500	2990	21
130	160	4	750	890	13	3000	3490	22
170	210	5	900	1090	14	3500	3990	23
220	260	6	1100	1290	15	4000 lub więcej		24
270	310	7	1300	1490	16			
320	360	8	1500	1740	17			

Zajmijmy się parą na 4NS.

Uzyskała zapis 400.

Porównanie ze stołem 1: - 20 czyli -1IMP.

Tak samo ze stołem 2: -1IMP

Wobec stołu 3 różnica -30, ale wg tabeli WBF to też -1IMP

Stół 5 to „obróć” 450. 400 wobec -50. Wg tabeli... 10IMP

Stół 6 to „0”

Stół 7 znów -1IMP, bo różnica zapisu to -20

Sumujemy: $-1-1-1+10+0-1=6$

Dzielimy przez liczbę porównań: $6/6=1$ IMP.

Taki sam wynik osiągnęła para 6NS.

Stół	Zapis NS	IMP NS
1	420	+2,0
2	420	+2,0
3	430	
4	400	+1,0
5	-50	
6	400	
7	420	+2,0

Para 3NS.

Uzyskany zapis to 430.

Porównania:

ze stołem 1 : + 10 => 0 IMP,

ze stołem 2 : + 10 => 0 IMP,

ze stołem 4 : + 30 => 1 IMP,

ze stołem 5 : + 480 => 10 IMP,

ze stołem 6 : + 30 => 1 IMP,

ze stołem 7 : + 10 => 0 IMP,

Sumujemy: $0+0+1+10+1+0=12$

Dzielimy przez liczbę porównań: $12/6=2$ IMP.

Stół	Zapis NS	IMP NS
1	420	+2
2	420	+2
3	430	+2
4	400	+1
5	-50	
6	400	+1
7	420	+2

Para 5NS.

Uzyskany zapis to 430.

Porównania:

ze stołem 1 : - 470 => -10 IMP,

ze stołem 2 : - 470 => -10 IMP,

ze stołem 3 : - 480 => -10 IMP,

ze stołem 4 : - 450 => -10 IMP,

ze stołem 6 : - 450 => -10 IMP,

ze stołem 7 : - 470 => -10 IMP,

Sumujemy: -10-10-10-10-10-10=-60

Dzielimy przez liczbę porównań: -60/6= -10 IMP

Stół	Zapis NS	IMP NS
1	420	+2
2	420	+2
3	430	+2
4	400	+1
5	-50	-10
6	400	+1
7	420	+2

Wynik w IMP w zależności od salda rozdania – Tabela WBF								
Różnica punktów		IMP	Różnica punktów		IMP	Różnica punktów		IMP
od	do		od	do		od	do	
0	10	0	370	420	9	1750	1990	18
20	40	1	430	490	10	2000	2240	19
50	80	2	500	590	11	2250	2490	20
90	120	3	600	740	12	2500	2990	21
130	160	4	750	890	13	3000	3490	22
170	210	5	900	1090	14	3500	3990	23
220	260	6	1100	1290	15	4000 lub więcej		24
270	310	7	1300	1490	16			
320	360	8	1500	1740	17			

Wyniki par EW.

Jak już wcześniej było powiedziane, wynik EW jest liczbą przeciwną do wyniku NS.

Nic tu nie liczymy tylko przepisujemy wynik NS zamieniając plus na minus i odwrotnie.

Zapewniam jednak, że gdybyśmy mozolnie rozliczyli każdą parę EW wg formuły przeciwiczonej na poprzednich slajdach to uzyskamy to samo.

Stół	Zapis NS	IMP NS	IMP EW
1	420	+2	-2
2	420	+2	-2
3	430	+2	-2
4	400	+1	-1
5	-50	-10	+10
6	400	+1	-1
7	420	+2	-2

Co graliśmy?

Celowo nie umieszczałem w tabeli zaliczanych kontraktów. Do ustalenia wyniku „naszego” jak i każdego innego rozdania potrzebny jest tylko zapis/rezultat wylicytowanej i rozegranej gry.

Teraz przypatrzmy się.

Pary 1NS, 2NS i 7NS grały kontrakt 4♠. Jak widać wszyscy trzej rozgrywający zebrali 10 lew. Widocznie gra była oczywista i „nieprzemakalna”. Cztery pary wybrały kontrakt 3NT, który nie był już taki oczywisty i w zależności od rozgrywki lub celności obrońców prowadził do sukcesu lub porażki.

Najlepiej rozegrał 3NS, albo fatalnie bronili jego oponentów.

Co za 3NT+1 dostał? To samo co rozgrywający „płaskie” 4♠, czyli +2 IMP.

5NS i 6NS wybrnęli, zapisali +400 i mają +1 IMP.

Nieboszczykami zostali gracze 5NS. Przegrali bez jednej i -50 przyniosło im klęskę za 10 IMP.

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS
1	4♠	=	420	+2
2	4♠	=	420	+2
3	3NT	+1	430	+2
4	3NT	=	400	+1
5	3NT	-1	-50	-10
6	3NT	=	400	+1
7	4♠	=	420	+2

Porównanie rozliczenia rozdania

Przy zapisie meczowym nie ma znaczenia czy zagramy 4♠ zbierając 10 lew czy te same 10 lew zbierzemy rozgrywając 3 NT z jedną nadróbką. Wynik w IMP ten sam. W turnieju na zapis maksymalną różnicą jest ogromna. 66,66% i 100%.

Za 3NT= wynik meczowy jest minimalnie gorszy od 4♠ czy 3NT+1.

Dostaniemy tu +1 IMP zamiast 2. Nie można mówić tu o istotnej stracie. Choć sam wielokrotnie przegrałem turniej „gubiąc” tu 1, tam 2, a gdzieś 1,6 „impka”. „Nieboszczycy” 5NS i w jednym i drugim rodzaju turnieju ponieśli ogromną stratę. Ale i tu jest różnica. W maxach 0% jest za ich -50, ale tyle samo będzie za -150 czy -200. Zero jest zerem. Natomiast na IMP wyszło -10,0. Gdyby poległ bez 3 czyli za 150 będzie...

-570;-570;-580;-550;-550;-570

Czyli: (-11-11-11-11-11-11)/6= -11,0 IMP.

Gorzej. A i zysk pozostałych par NS podniesie się o około 1,5 IMP.

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS	MAX NS (%)
1	4♠	=	420	+2	66,66
2	4♠	=	420	+2	66,66
3	3NT	1	430	+2	100
4	3NT	=	400	+1	25
5	3NT	-1	-50	-10	0
6	3NT	=	400	+1	25
7	4♠	=	420	+2	66,66

Grać końcówkę?

Wiemy już zatem, że o wyborze końcówki np. 3NT czy 4♠ decyduje bezpieczeństwo przy grze na IMP, a przy na maksy... opłacalność.

A czy w ogóle grać końcówkę?

Los pary 1NS jest jasną odpowiedzią.

Na IMP warto zaryzykować i grać kontrakt „naciągany”, paradoksalnie zwłaszcza popartyjny. Na maksy to kwestia wyczucia i umiejętność oszacowania szans.

W każdym jednak wypadku musimy swoje plany opierać na kalkulacji „Co zagra „sala”?”

Może być również tak...

W realnej grze tak skrajne sytuacje są rzadkością.

Zwykle jeśli nasza decyzja dobra czy zła lub szczęśliwa bądź nie, jest efektem sensownych przemyśleń, to taką samą z tym skutkiem podejmą także inni i wyniki „wyplaszczą” się.

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS	MAX NS (%)
1	3♠	+2	200	-9,17	0
2	3NT	=	600	+1,17	41,67
3	3NT	+1	630	+2,33	100
4	3NT	=	600	+1,17	41,67
5	3NT	=	600	+1,17	41,67
6	3NT	=	600	+1,17	41,67
7	4♠	=	620	+2,17	83

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS	MAX NS (%)
1	3♠	=	110	+5	100
2	3NT	-1	-100	-0,83	41,67
3	3NT	-1	-100	-0,83	41,67
4	3NT	-1	-100	-0,83	41,67
5	3NT	-1	-100	-0,83	41,67
6	3NT	-1	-100	-0,83	41,67
7	4♠	-1	-100	-0,83	41,67

Czy kontrować?

Bez uzasadnienia – NIGDY!

Z pewną widoczną dozą ryzyka, na maxy tak, na IMPy... odradzam.

To w wypadku gier dających dograną.

Kontra zaś na grę częściową musi być dawana przy maksach z pewnością 100-procentową, a przy IMPach ... 200 !!!-procentową.

W górnej tabeli mamy chybioną kontrę na stole 1. Jak widać bezpodstawną i bolesną dla kontrującego EW.

Porównując z dolną tabelą widzimy, że zysk z udanej kontry jest skromny w porównaniu do straty jaką poniesie kontrujący w wypadku niepowodzenia.

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS	MAX NS (%)
1	3♦x	=	670	+11,0	100
2	3♦	=	110	-2,0	33,33
3	3♦	+1	130	-1,0	83,33
4	3♦	=	110	-2,0	33,33
5	3♦	=	110	-2,0	33,33
6	3♦	=	110	-2,0	33,33
7	3♦	=	110	-2,0	33,33

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS	MAX NS (%)
1	3♦x	-1	-200	-3,0	0
2	3♦	-1	-100	+0,5	58,33
3	3♦	-1	-100	+0,5	58,33
4	3♦	-1	-100	+0,5	58,33
5	3♦	-1	-100	+0,5	58,33
6	3♦	-1	-100	+0,5	58,33
7	3♦	-1	-100	+0,5	58,33

A nadróbki brać?

Zawsze i to jak najwięcej.
Ale w wypadku maxów dla realnej nadróbki, warto często zaryzykować przegraną.
Grając na zapis meczowy szukanie nadróbek obarczone jakimkolwiek ryzykiem jest błędem niewybaczalnym. W tym wypadku bierzemy je tylko wtedy kiedy nasze manewry w celu ich uzyskania niczym nie grożą.

Stół	Kontrakt	Lew	Zapis NS	IMP NS	MAX NS (%)
1	4♠	=	620	-0,17	41,67
2	4♠	=	620	-0,17	41,67
3	4♠	+1	650	1,0	100
4	4♠	=	620	-0,17	41,67
5	4♠	=	620	-0,17	41,67
6	4♠	=	620	-0,17	41,67
7	4♠	=	620	-0,17	41,67

Zamiast wniosków

Wniosków nie będzie, każdy może je wysnuć wg własnych potrzeb.
Może kilka złotych myśli:

„Gram na IMPy po stawkach na jakie mnie nie stać. To wyrabia poczucie odpowiedzialności. Gram na maxy. To wyrabia technikę”
/Rixi Markus/

„Na IMPy wystarczy grać dobrze, a na MAXy dobrze i szczęśliwie”
/Janusz Korwin-Mikke/

„Po prostu trzeba grać dobrze”
/Maria Wróbel/